

Wexner Score

Der Wexner Score ist ein Messinstrument zur Erfassung des Schweregrades einer Stuhlinkontinenz.

Psychometrische Eigenschaften:

Reliabilität (Zuverlässigkeit):

- Test-Retest-Reliabilität 0.75 (Vaizey, Carapeti, Cahill, & Kamm, 1999)

Validität (Gültigkeit):

- Konstruktvalidität (die Beziehung zwischen dem Fragebogen und den zugrundeliegenden Theorien und der Vergleich mit anderen Meßinstrumenten):
 - zwischen Wexner und Vaizey hohe Korrelation ($r=0.91$ bzw. $r=0.94$) (Bols, Hendriks, Berghmans, Baeten, & de Bie, 2013) (Deutekom et al., 2005)
 - zwischen Wexner und Fecal Incontinence Quality of Life Scale (FIQL) adäquate Korrelation ($r=0.45$) (Bols et al., 2013)
 - hohe Korrelation ($r=0.78$) zwischen Wexner Score und klinischer Untersuchung (Vaizey, Carapeti, Cahill, & Kamm, 1999)
- Cross-cultural adaptation: wird nicht beschrieben; Übersetzungsprozess wird nicht beschrieben. Alle Studien beziehen sich auf anderssprachige Versionen des Wexner Scores.

Responsivität (kann der Fragebogen klinisch wichtige Veränderungen über die Zeit abbilden?):

- interne Responsivität sehr gut (Standardized response mean -0.9), externe Responsivität adäquat ($r=0.44$, AUC = 0.842) (Bols et al., 2013);
- statistisch signifikanter Unterschied im Wexner Score nach Behandlung analog zur subjektiven Einschätzung (Deutekom et al., 2005)
- Korrelation der Verbesserung des Wexner und der Verbesserung der klinischen Untersuchung 0.87 nach OP (Vaizey et al., 1999)

Interpretierbarkeit (Bedeutung der verschiedenen Werte des Fragebogens):

Range Minimally Important Change (MIC; dies steht für den kleinsten Werte eines Meßinstrumentes, den Patienten als positive Veränderung sehen) -2 bis -3 (Bols et al., 2013)

Quellenangaben:

- Bols, E. M. J., Hendriks, H. J. M., Berghmans, L. C. M., Baeten, C. G. M. I., & de Bie, R. A. (2013). Responsiveness and interpretability of incontinence severity scores and FIQL in patients with fecal incontinence: a secondary analysis from a randomized controlled trial. *International Urogynecology Journal*, *24*, 469–478.
- Deutekom, M., Terra, M. P., Dobben, A. C., Dijkgraaf, M. G. W., Felt-Bersma, R. J. F., Stoker, J., & Bossuyt, P. M. M. (2005). Selecting an outcome measure for evaluating treatment in fecal incontinence. *Diseases of the Colon & Rectum*, *48*(12), 2294–2301.
- Vaizey, C. J., Carapeti, E., Cahill, J. A., & Kamm, M. A. (1999). Prospective comparison of faecal incontinence grading systems. *Gut*, *44*, 77–80.